

  
14623  
P



Prawo 4995.

W  
Kbior proccsow  
z 18 wieka

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

1843. III. 163.

No 4995/





5.  
Glade

Jakob Geyer  
Rosenfeld

Bibliotek für Herr Geyer  
(3)



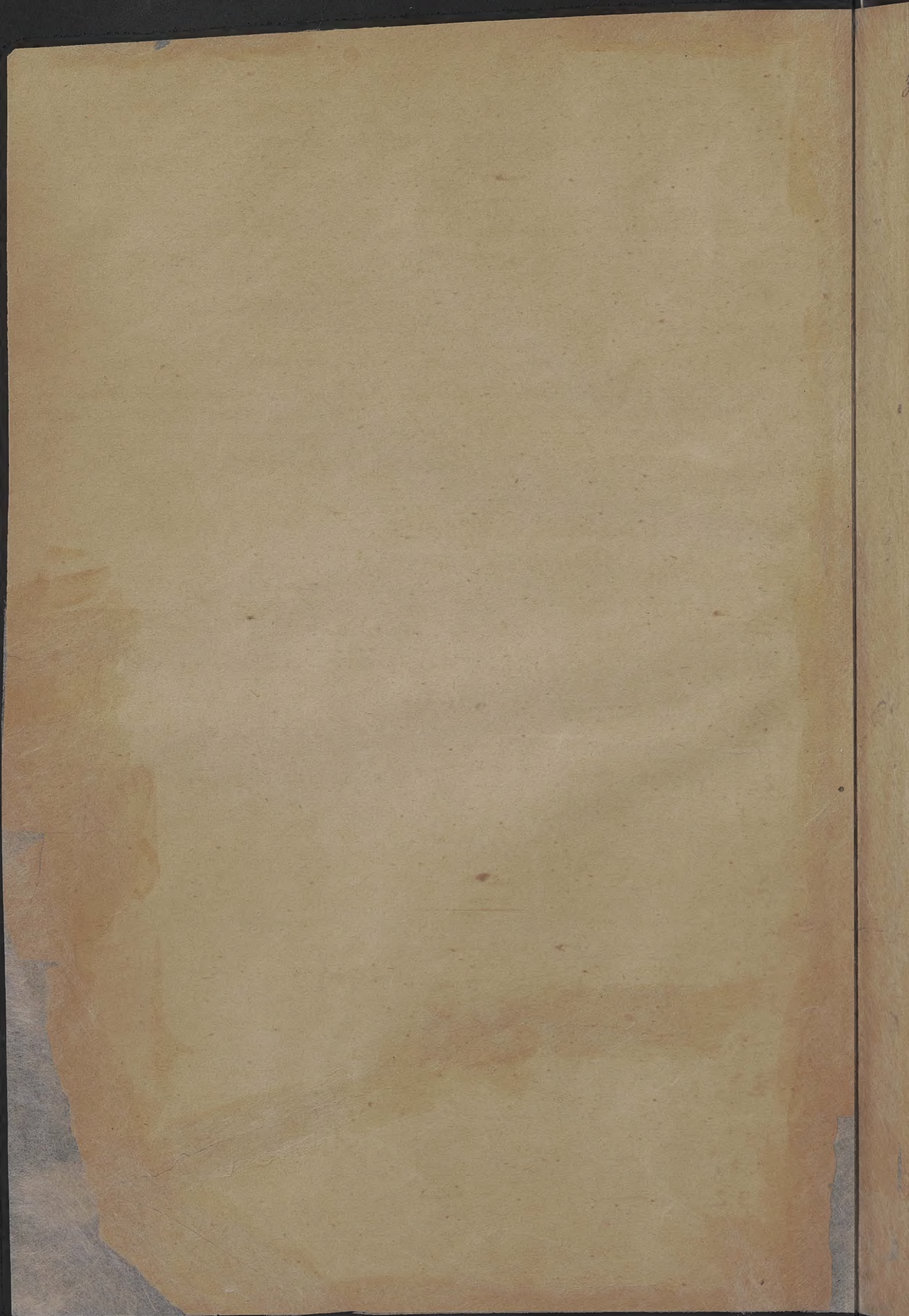


1.  
2.  
3.  
4.  
5.  
6.  
7.  
8.  
9.  
10.  
11.  
12.  
13.  
14.  
15.  
16.  
17.  
18.  
19.  
20.  
21.  
22.  
23.  
24.  
25.  
26.  
27.  
28.  
29.  
30.  
31.  
32.  
33.  
34.  
35.  
36.  
37.  
38.  
39.  
40.  
41.  
42.  
43.  
44.  
45.  
46.  
47.  
48.  
49.  
50.  
51.  
52.  
53.  
54.  
55.  
56.  
57.  
58.  
59.  
60.  
61.  
62.  
63.  
64.  
65.  
66.  
67.  
68.  
69.  
70.  
71.  
72.  
73.  
74.  
75.  
76.  
77.  
78.  
79.  
80.  
81.  
82.  
83.  
84.  
85.  
86.  
87.  
88.  
89.  
90.  
91.  
92.  
93.  
94.  
95.  
96.  
97.  
98.  
99.  
100.



1. Wilno — Ryk.
2. Wigdorowicz — Wichent.
3. Kötmanowa Klarke — Wigdorowicz.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wileń.
7. Wydy — Wichent.
8. — —
9. Wulfowicz — Radziwiłł.
10. Leybowicz — Menasowicz. Wigdorowicz.
11. Włócianie Stars Wielonowski — Walewski An.
12. Pomiatowski — Walewski.
13. Jędruski — Micewicz — Jasiński.
14. — —
15. Hausman — Piłtowski —
16. Potocki — Grodno.
17. Brzostowski Zaw — Przdami Mosibrowscy.
18. Starowież — Murzynski — Zedensko.
19. Domanicy. Szpink. Karmelisz. Rudomina. Olsziszko.
20. Alexandrowicz — Grodno.
21. ~~Artykolek~~ Gnatonski zob. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzynski — Wyż — Niemcewicz — Krasnordybski.
23. Tęgoborski —
24. Górecki — Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. — Berez Kartwicz — Niemcewicz —
29. — —
29. Stoklichisz Star — Shinejko.
30. Shingko — Malinowski.
31. — — Giejsiter. — Pilecha.
32. — —







33. Sokotowski - Wilno  
 34. — — —  
 35. — Karmelita - Giedroyc.  
 36. — — Swirski. - Kowno.  
 37. Pustowski - Kowno  
 38. Kudewiczki - Oreszko.  
 39. Dorschynski Jan. - Oreszko.  
 40. — Oreszko  
 41. Piaserki - Ciernieki, Wotodkowa, Wotodkiny  
 42. Odymiec - Zahorka - Rynszwad Dyski  
 43. Miatopistowicz - Angielski  
 44. Kostowski - Wasilewski.  
 45. — — —  
 46. Totocko - Kamedulki Wypier, Tayler  
 47. Wojnicki - Jezarski.  
 48. Pohl Jz. - Plater.  
 49. Przednichki - Zastaw.  
 50. Chrewni - Przednichki - Marciniewicz,  
 51. Marciniewicz - Radziwitt, Chrewni  
 52. Sapicha - Sapicha.  
 53. — — —  
 54. Matusiewicz - Gorkowski - Bobrowski  
 55. Klenicki - Matusiewicz - Cieszkowski  
 56. Klenicki.



14633 m





47.

# O D B I C I E Z A R Z U T O W

Od Żydów Wileńskich, przeciwko Wiel-  
możnemu JP. Hilaremu de Vichertt  
Stolnikowi Mściłławskiemu, nieprzy-  
zwoicie wniesionych.

**W**szelka własność Obywatela w społeczeństwie żyją-  
cego, żeby trwale bezpieczeństwo y protekcyą Pra-  
wa otrzymała, ma się opierać nieodstępnie na prawidłach Usta-  
wy Kraiowej. Każda zdróżność, czyli odstępnosć od Pra-  
wa, iako oddala od skutku przez Prawo zamierzonego, to  
jest: od zyskania sprawiedliwości, tak przeciwnie, kiedy Oby-  
watel idący do Sądu skargę swoją stosownie do Prawa uspra-  
wiedliwi, Prawo iemu załącza Protekcyą, a Sąd każdę In-  
stancyi obowiązany domierzyć skutki Prawa, czyli raczey od-  
dać Sprawiedliwość.

Na tych ubeścieczony pewnościach W. JP. de Vichertt,  
wprowadził Sprawę do Sądu z Wigdorowiczem Rabinem, iako  
swoim dłużnikiem, a z Żydami Wileńskimi iako fundusz  
Robinowski dysputującemi o Summę Żł: Pol: 50766.

W. de Vichertt za przelewem JO. Xcia Imci Biskupa Wileń-  
skiego stawszy się Wierzycielem Wigdorowicza, ma z nim  
Sprawę o upewnienie swojego długu, a że fundusz na któ-  
rym z mocy Inskrypcyi rozciągnięta Ewikcyja przez Żydów  
Wileńskich, powodem Dekretu Woiewodzińskiego jest zakwe-  
styonowany, y Kwestyja ta wraz z Dekretem Woiewodzińskim  
znayduje w Sądzie y przyzwoite forum, y aktualną rozpra-  
wę. W tymże czasie, to jest: przy rozpoznaniu dobroci De-  
kretu Woiewodzińskiego, należy okazać fundusz na dług W.  
de Vichertt.

Z czego wypada uwaga: że czy Rabin Wigdorowicz ży-  
skawszy podniesienie Dekretu Woiewodzińskiego powrócił do  
swojego stanu, tedy W. JP. de Vichertt na funduszu Rabi-  
nowskich Intrat oprzeć będzie mógł swoją należność; Czy  
los przeciwny padnie temu Rabinowi, tedy wszelako W. de  
Vichertt nie na samey Osobie Rabina Wigdorowicza, ale na  
jego pretensyach do Kahału do 60000. Żł: sprawiedliwie wy-  
noszą-





noszących, a zatym na samym Kahale prosi, przez wyrok, ostrzeżenia bezpieczeństwa. Przeciwno którym pretensjom Kahal Wileński przyniosł w Produkcie swoim y kontrowersyach następne Zarzuty.

1mo. *Ze W. de Vichertt nieokazyując pierwiastkowych skryptów od Samuela Wigdorowicza Alexandrowi Moyżeszowi Kupcowi Królewickiemu wydanych, po przeysciu takowej pretensyi przez wlewek do JO. Xcia Imci Biskupa Wileńskiego, a potym przez Cessyą do terażniejszego Aktora nie może zyskiwać swojej Należności, iuż to z powodu nieznaydowania się pierwiastkowych skryptów, iuż to pod pozorem Konst. 1726. o Wlewkach nieprzyzwoicie naciągnioney.*

2do. *Ze wprowadzając Sprawę do Sądu niniejszego spełnia Ewokacyą.*

3tio. *Ze na Osobę Wigdorowicza Areszt ma być uznany W. de Vichertt, któremu ani zakładano Aresztu, ani założyć z Prawa wypada.*

Zeby te zarzuty oddzielnie rozstrząśnione widoczniey odkryły swoją niedostateczność, uczynić należy szczegulne nad każdym zażalenie się, do którego biorąc się nayprzód

### Co do Pierwszego.

Nieznaydowanie się skryptów pierwiastkowie od Wigdorowicza Moyżeszowi Kupcowi Królewickiemu wydanych lubo początkowego nastania pretensyi zażalenia ślady, gdy iednak W. de Vichertt nie na tych tylko fundamentach dowodzi swe Prawo, ta przyczyna nieznaydowania się skryptów nie może y nie powinna sprawić upadku w Sprawie.

Bo gdy takowe skrypta informowałyby tylko Sąd y Stronę o wielości y czasie zawinionych Summ, tedy Powód W. de Vichertt w ich na Sądzie nieznaydowania się, powinien okazać z innych dowodów tę pewność.

W tym mieyscu assekuracya Rabina Samuela Wigdorowicza w Roku 1783. Maia 1. dnia na rzecz JO. Xcia Biskupa Wileńskiego wydana, dosyć ważnie zastępuje nieznaydowanie się skryptów.

Rabin albowiem w tej Assekuracyi wymienia datę przez szczegulność każdego skryptu y Summy, y nie tylko rzetelność tego wszystkiego przyznaje, lecz nadto przez nowy obo-





obowiązek y oddanie Summy zaręcza, y bezpieczeństwo czyli Ewikcyą na funduszach Rabinowkich opisać.

Przypuściwszy zatem podług wniosku Żydowskiego tę myśl czyli podeyrzenie, że skryptów pierwiastkowych nie było, tedy przestać należy na ostateczney Assekuracyi, która Rabina dłużnym być wyznaie.

Czy się znajduią takowe skrypta lub nie! to kwestyi na Sądzie nie składa, bo Assekuracya, przeciwko której nie masz Processu, ani ze Strony Rabina zaskarżenia, zaswiadcza prawdę na rzecz Vichertta. Bo Żyd Wigdorowicz nie wypiera ani długu, ani też skryptów.

On sam jest dłużnikiem y winien usprawiedliwienie z siebie y swoich funduszow W. de Vichertt, a przecież gdy nie ma tego przekonania, żeby odmówił świadectwa prawdzi, niewiadomo, z iakich pobudek Żydzi Wileńscy chcą go uczynić wolnym od długu przeciwko widoczności.

Ale wezwała Strona Dekretu nieftannego w Grodzie Nowogrodzkim w Roku 1784. Marca 16. dnia, z powodztwa J.O. Xcia Jmci Biskupa Wileńskiego zapadłego, do którego Rabin wynosząc swoy Pozew nadmienił niby niepewność długu y złożył w końcu prozbę odesłania tey Sprawy do Kommissyi Skarbowey Lit:

Zastanowić się nad tym Dekretem y zważyć pobudki prozby Rabina Wigdorowicza żalobą pozewną zajętey.

Obowiązany Assekuracyą własną dotąd nigdzie nie zaskarżoną do winnego J.O. Xciu Biskupowi długu, a procederem do uskutecznienia przynaglony, gdy odwlec Satysfakcyą przedsiębrał, szukał różnych sposobów oddalenia terminów wypłacności.

Y tak w zaocznym doniesieniu Sprawy zarzuciwszy (iak mieni Strona) niepewność skryptów, prosił Remissy do Kommissyi Skarbowey.

Ze Skrypta w części mogą być w Kapitale czy w Prowincie opłacone, niechce nad tym W. de Vichertt stanowić Kwestyi, bo w Cessyi J.O. Xcia Jmci Biskupa Wileńskiego swego Ewiktorą, mając dołożony warunek, że w przypadku okazanych z wypłaconey części długu Kwitów zwrot do Ewiktora ośręga się, pozwala na detrunkatę takiey Summy z swego Kapitału, iaka Kwitami będzie objaśniona.





Ostrożność zatym, którą z Umowy W. de Vichertt z J. O. X. Biskupem chciał mieć dołożoną w Cessyi, nie może być brana za dowód przeciwko Vicherttowi, y owszem stosownie ma się do prośb Wigdorowicza w Dekrecie Nowogrodzk: umieszczonych.

Jeżeli wypłacił Summę przez siebie zuwinioną, czemuż raczey nie położył Kwitów, y czemu w odwodzie nie prosił uchylenia pretensyi? ale nadmieniwszy niepewność, iakoby długu żądał Remissy do Kommissyi.

Chęć zatym Rabina okazać się, że na Sądzie Nowogrodzkim unikał od Sprawy, y nie był w stanie oczyszczenia się od długu, którego rzetelność y dopiero przyznając, znosi wszelkie wnioski, tak względem Skryptów ostatnią assekuracyą zamkniętych; iako też względem pewności długu.

Teraz zastanowić się należy nad zarzutem Zydowskim, że gdy Prawo 1626. pod tytułem o Wlewkach Zagranicznych zabroniło nabywać Cessyi, tedy ani J. O. Xięże Biskup Wileński za wlewkiem Moyżesza Kùpca Królewieckiego, ani W. de Vichertt za ustąpieniem Xięcia Imci, nie są mocni poszukiwać tey pretensyi, y pod Rygor Prawa podpadają.

Nayprzód ta Kwestya nie należy, tylko do Samuela Wigdorowicza, który iey nie czyni. Ale gdyby w napastnym zarzucie nie zostawać bez odpowiedzi, y gdyby w Osobie J. O. Xięcia Biskupa pierwiej, a teraz W. de Vichertt cienia nawet wykroczenia przeciwko Prawu nie dopuścić; Zechce Sąd roztrząsnąć własne wyznanie Wigdorowicza w assekuracyi wymienione.

Samuel Wigdorowicz zadłużony w Królewcu, y tamże zatrzymany, znalazł względy J. O. Xięcia Biskupa, że ułożenie się z tego Wierzycielem polecił X. Biskup swemu Kommissantowi. Stało się, że za szrodkowaniem tey dobroczynności powrócił do Kraiu Samuel Wigdorowicz, y wraz nie tylko kroków przeciwko J. O. Xięciu Biskupowi nie uczynił, lecz nadto, przez nową assekuracyą, wyznał się być winnym.

1783. Mała t. widzieć tę Assekuracyą y czytać.

Nie z mocy zatym wlewku, ale na fundamencie Assekuracyi rzecz przyniesiona do Sądu, czy może podpadać pod Rygor Prawa 1726. y czy takowy postępek Zydów z nadużyciem Prawa dopełniony, a próżną pomowność Osoby w Kraiu znakomitey zawierający nie powinien ściągnąć przykładnego





dnego ukarania, oddaemy pod wyrok, y upraszamy Rygoru za pomowne skargi.

## Co do Drugiego.

Kto za nieprzyzwoite do Sądu nienależnego pozwanie chce zyskać kary, powinien dowieść przez wszystkie sposoby tey nienależności, czyli incompetentiam fori.

Zydzi Wileńscy przez W. de Vichertt pozwani, sami między sobą o dobroć Dekretu Woiewodzińskiego, o Fundusze Rabinowskie, o długi od Rabina Kahałowi, y od Kahału Rabinowi winne, nawzajem ustanowili Sprawę.

Jeżeli rzecz między niemi samemi o powyższe rodzaie, toiest: o fundusze y długi, iedność ma interessu z Sprawą W. Vichertta. Za cóż tak mylne mniemanie, że oni sami tylko znajduią tu Forum, nie zaś W. Vichertt?

Dekret Woiewodziński uchylił Samuela Wigdorowicza od Rabinowstwa; Tym samym Fundusze, na których dług Wielm. de Vichertt miał swoją Ewikcyą, zniszczył y nadwe-rężył.

Samuel Wigdorowicz prócz pretensyi o Rabinowstwo, okazał w Produkcje czystego Kapitału 60,000. Zł: na Kahale Wileńskim. Kiedy więc o Fundusze pod Ewikcyą Vichertta poddane, rzecz do Sądu wprowadzona, iakimże sposobem można zadać Ewokacyą Vicherttowi, że on w teyże rozprawie prosi ostrzeżenia tego Funduszu na swoją satysfakcyą?

Wreszcie Kahał Wileński zastosował z różnych Rachunków, iako na czele Produktu położono 130,000. Zł: pretensyi do Wigdorowicza, nie wchodzi w ich rzetelność Vichertt, ale własnego dobra troskliwość ostrzegać go powinna, że gdy w iedney rozprawie, gdzie kilka Wierzycielów, czyli Pretensorów, iakiemi są Zydzi, zbiega się do iednego majątku y Osoby, aby on probował potioritatem juris, podług Konstytucyi 1588. 1726. y 1784.

Na mocy tych Praw W. Vichertt mając swoją pretensyą ex liquido debito urosłą, powinien wziąć pierwszeństwo przed pretensyami Zydowskiemi.

Skarga zaś Zydów o Ewokacyą, że iest próżna, y że W. de Vichertt, tylko o zabezpieczenie swego Funduszu rzecz wprowadzając do Sądu, Rekognicyą swey pretensyi do woli

B

Sądo-





Sądowcy lub sążenia, lub dania Remissy porucza, a przez to w Ewokacyą niepodpada, odwołujemy się do Pozwu, za którym przypadła Sprawa.

## Co do Trzeciego.

Podobało się Żydom Wileńskim wyrazić w Produkcie prośby, ażeby areszt na Samuela Wigdorowicza był utwierdzony W. de Vichertt.

Prosta wiadomość Prawa zapewnia każdego Obywatela, że areszt na człowieka ma być pierwicy założony, potem zyskiwanie onego wolne u Sądu. W. de Vichertt odebrał Pozew rekonwencyonalny od Żydów przy Sprawie teraz w Warszawie, y w Relacyi tego Pozwu nie znajdując aresztu, zadziwa się, że wzmiankę o nim czyta w Produkcie.

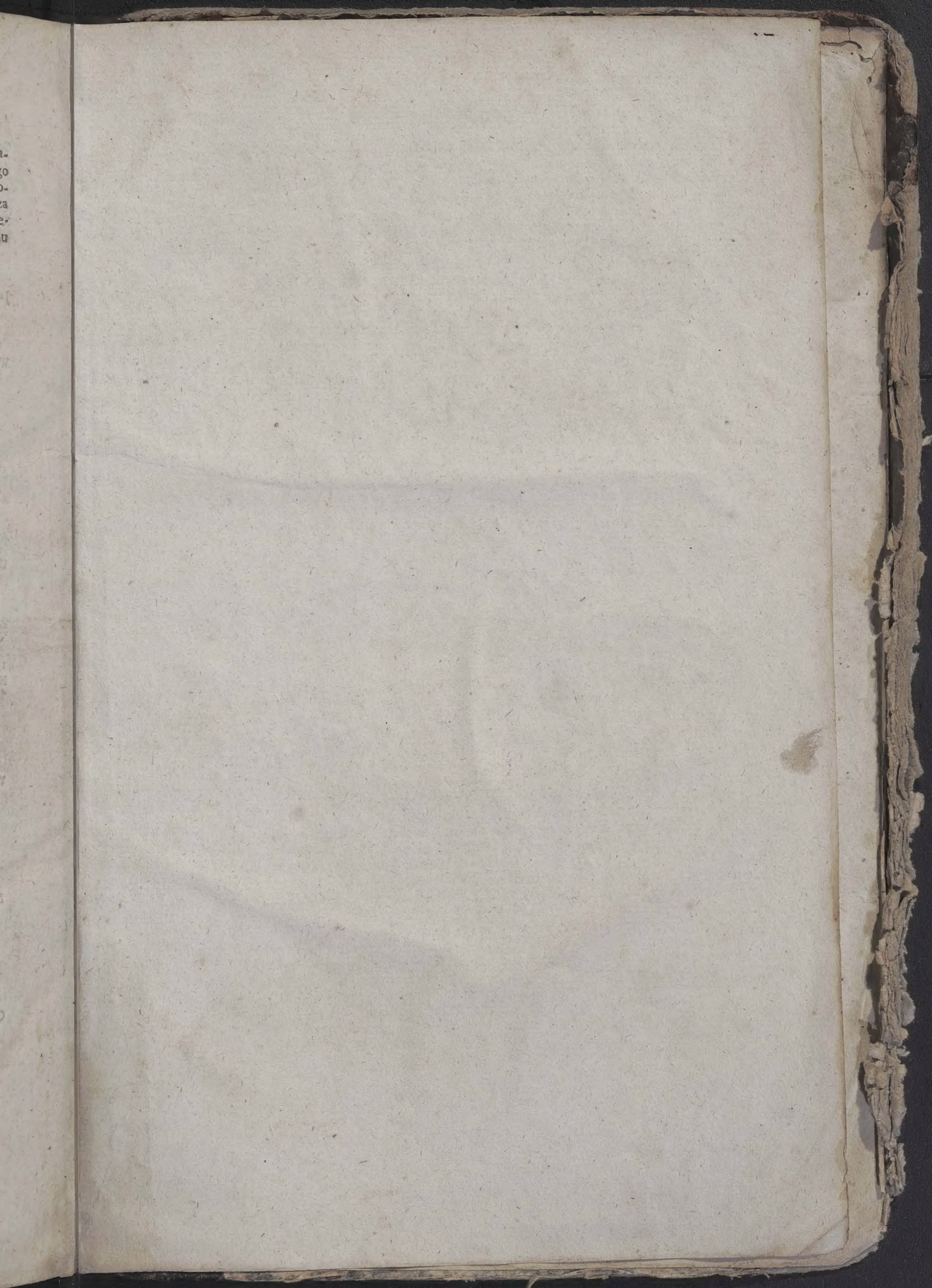
Słyszał z Relacyi, że Żydzi pozywając Rabina w Wilnie, tymże Pozwem zaaresztowali Rabina u W. de Vichertt. Ten Pozew nie podany nawet do łączenia, ale gdyby y żądano łączenia, trzeba się zadziwić nad osobliwym wynalazkiem, iakim Żyda mieszkającego w Wilnie można aresztować u Obywatela mającego Possessyą w Warszawie.

Nie będę się zastanawiał więcej nad tym zarzutem z siebie nikczemnym, ale roztrząsnawszy zarzuty przez szczególnosc od Żydów wprowadzone, składam Konkluzyą na Petytach w pozwie wypisanych.





1.  
2.  
3.  
4.  
5.





BIBLIOTHECA  
UNIV. TASER  
GR. 10. 11. 12. 13.



